



Høring over bekendtgørelse om eksamen i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser

Danske Erhvervsakademier takker for muligheden for at afgive bemærkninger i denne høring, og vi takker endvidere for invitationen til at indgå i revisionsprocessen med Uddannelses- og Forskningsstyrelsen. Det har været en produktiv og veltilrettelagt proces, og vi har med de nye bekendtgørelser både fået placeret bestemmelser i de rette bekendtgørelser og har fået lavet en række rettelsers, som reflekterer den hverdag, der opleves på uddannelsesinstitutionerne.

Særligt er de foreslåede bestemmelser om, at institutionerne ikke længere skal fastsætte antallet af prøver i de nationale uddannelseselementer i fællesskab en betydelig forbedring for den enkelte institutions tilrettelæggelsesfrihed og takker Uddannelses- og Forskningsstyrelsen for at have sat sig ind i denne problemstilling.

Ligeledes finder vi, at omskrivningen af bestemmelserne om eksamenssnyd (kapitel 9) er et stort løft til området, og de konkrete eksempler medvirker til at gøre det mere klart for de studerende, hvad der er tilladt og ikke tilladt.

Nedenfor er en række kommentarer til enkelte paragraffer i udkastet, herunder mindre redaktionelle bemærkninger.

Til sidst i dokumentet er der kommentarer til Udkast til bekendtgørelse om tekniske og merkantile erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser.

Venlig hilsen

Jo Kjærsgaard

2. juli 2021

Danske
Erhvervsakademier
Nansensgade 19
1366 København K
www.dkea.dk

Sagsbehandler
Jo Kjærsgaard
Chefkonsulent
Telefon: 51859560
E-post: jkpe@dkea.dk

| | |
|--------------|---|
| § 3, stk. | I udkastets §3, stk. 3 om afsluttende eksamen, mangler 'afsluttende eksamensprojekt' i opstillingen af projektyper (der nævnes alene afgangsprojekt og bachelorprojekt). |
| § 6, stk. 4 | I udkastets § 6, stk. 4 om offentliggørelse af internt fastsatte regler på institutionens hjemmeside, foreslås det tilføjet "eller tilsvarende", for at sikre at en sådan offentliggørelse kan ske i overensstemmelse med institutionernes strategi for kommunikation og medier. |
| § 13 | Der henvises til en tidligere bestemmelse (§ 1, stk. 3) i karakterbekendtgørelsen, som ikke er med i det fremsendte udkast til ny karakterbekendtgørelse. Henvisningen er derfor uden indhold. |
| § 14, stk. 3 | I udkastets er der foreslået en omformulering af en eksisterende bestemmelse. Vi finder, at omformuleringen har gjort bestemmelsen lidt uklar. Vi foreslår følgende tilføjelse (markeret med understregning): <u>Ved en mundtlig gruppeprøve, der er baseret på et skriftligt gruppeprojekt, og den enkelte gruppedeltagers skriftlige bidrag ikke skal bedømmes selvstændigt, kan den skriftlige opgavebesvarelse indgå i bedømmelsen ved en efterfølgende mundtlig eksamen.</u> |
| §16 stk. 2 | Det fremgår, at når en eksamen tilrettelægges som gruppeeksamen, så fastsættes muligheden for at vælge en individuel bedømmelse. Det stemmer ikke overens med styrelsens bemærkninger til de enkelte bestemmelser under §2 samt bekendtgørelsens §25 stk. 2, hvoraf det fremgår at studerendes skal bedømmes individuelt, uanset om eksaminationen afholdes individuelt eller som gruppeeksamen. Kan det være, at det er muligheden for individuel eksamen, der skal fastsættes? |
| §18, stk. 2 | Her fastlægges bestemmelser om ikke beståede deleksaminer. I det efterfølgende stykke, fastlægges undtagelser fra denne regel. Måske skal der af læsehensyn i stk. 2 indsættes en henvisning til stk. 3? |
| § 33, nr. 15 | Der henvises til § 28, stk. 5. Henvisningen bør nok være til § 30, stk. 3. |
| § 33, nr. 16 | Der henvises til § 29, stk. 2. Henvisningen bør nok være til § 31, stk. 2. |
| § 38 | Der introduceres en klagemulighed for studiestartprøven over både faglige og retlige forhold. Det er vores vurdering, at dette er en helt unødigt foranstaltning, da vurderingen af prøven udgør en faglig vurdering, som med stor sikkerhed fastholdes ved en eventuel klage. En faglig klagemulighed introducerer derfor et unødigt bureaukratisk led, som er helt udsigtsløst for den studerende og alene medfører en ekstra administrativ byrde. Samtidig betyder det snævre vindue fra studiestart i august /september til tælle dagen (1. oktober hvert år, hvor studenterpopulationen opgøres af UFM) at introduktionen af en klagemulighed og den medfølgende sagsbehandling vil have negative konsekvenser på frafaldsstatistikkerne. Det skyldes, at institutionerne ikke vil have mulighed for at fraregne studerende, som reelt ikke er påbegyndt uddannelsen – som er det studiestartprøven måler – i studenterpopulationen, før sagsbehandlingen er afsluttet og den studerende er udskrevet. Frafaldet vil derfor statistisk set stige. Da frafaldet er skrevet ind i nogle institutioners strategiske rammekontrakt, kan dette have en direkte økonomisk konsekvens for disse institutioner. |

| | |
|----------------------------|--|
| | <p>I forhold til den retlig vurdering, er der en retlig klagemulighed, når institutionen udskriver den studerende, og det virker unødvendigt at studiestartprøven og afviklingen af denne, skal undergå en selvstændig retlig vurdering, når det kan indgå i en evt. klage over retlige mangler ved udskrivningen fra institutionen.</p> <p>Det foreslås på den baggrund, at bestemmelsen udgår i sin helhed.</p> |
| <p>§ 42, stk. 2, nr. 4</p> | <p>Indhold</p> <p>Det fastsættes, at der kan træffes afgørelse, som både giver medhold i form af reeksamen eller ombedømmelse og som medfører at klageren ikke får medhold. Det giver næppe mening. Hvis hensigten er, at kombinere et tilbud om skriftlig ombedømmelse med en reeksamen (altså stk. 2, nr. 1 og 2) er dette unødvendigt, da en reeksamen på baggrund af et skriftligt projekt i sin natur også involverer en ombedømmelse af projektet. Det eneste tidspunkt, hvor bestemmelsen giver mening, er ved delprøver og her kan klagen over de enkelte delprøver behandles hver for sig.</p> <p>Det foreslås på den baggrund, at bestemmelsen udgår i sin helhed eller som minimum indskrænkes til kun at omfatte nr. 1 og 2.</p> <p>Ændring fra omprøve til reeksamen</p> <p>Såfremt bestemmelsen fastholdes, vil vi foreslå en ændring i terminologien. I bestemmelserne omhandlende udfald af eksamensklager (§42, stk. 2), ankenævnsager (§44, stk 2) og ombedømmelse (§46), er det beskrevet, at en studerende kan få tilbudt en ny eksamen som følge af en sag. Det er som sådan ikke nyt. Det har indtil nu været omtalt som en 'omprøve', men i det nye udkast omtales det flere steder som 'reeksamen'. Vi anmoder Uddannelses- og Forskningsstyrelsen om at overveje dette. Vi finder, at det er væsentligt, at der rent sprogligt sondres mellem på den ene side en eksamen, der må gå om som følge af en klage- eller ankesag, og på den anden side en reeksamen. Reeksaminer afvikles af mange forskellige grunde, bl.a. fordi en studerende ikke er bestået. En omprøve eller 'omeksamen' eller måske 'ny eksamen' signalerer, at der er tale om en eksamen, der af forskellige forhold, der som oftest ikke har med den studerende at gøre, må gå om. Det er væsentligt for alle involverede i en sådan sag at være opmærksomme på, at der ikke er tale om en reeksamen. Vi anmoder om, at begrebet reeksamen ikke anvendes i sådanne tilfælde.</p> <p>Desuden bemærker vi, at §46, stk. 3, at de nye bedømmere ved en omeksamen, ikke skal have forelagt den oprindelige klagesags akter.</p> |
| <p>§ 44, stk. 2, nr. 4</p> | <p>Her gælder samme kommentar som ovenfor til bestemmelsen i § 42, stk. 2, nr. 4.</p> <p>Det foreslås på den baggrund, at bestemmelsen udgår i sin helhed eller som minimum indskrænkes til kun at omfatte nr. 1 og 2.</p> |

| | |
|---------------------------|--|
| § 46, stk. 1, sidste pkt. | Det fremgår ikke tydeligt, at det kun er ved den studerendes accept af et tilbud om omprøve, at et evt. udstedt eksamensbevis skal inddrages. Men det må det være. |
| §47 stk. 2 | Der henvises til stk. 1, 2. pkt – men i hvilken §? |

Udkast til bekendtgørelse om tekniske og merkantile erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser

| Bestemmelse | Bemærkning |
|-------------------------|--|
| § 21, stk. 2, nr. 2 | <p>Enig i, at bestemmelsen om antallet af prøver på en uddannelse flyttes til institutionsdelen af studieordningen. Det er en rigtig god ændring.</p> <p>Der henvises dog i bestemmelsen til § 15. Det er formentlig § 15 i eksamensbekendtgørelsen, så henvisningen er ufuldstændig, nu vi befinder os i bekendtgørelse om tekniske og merkantile erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser.</p> |
| § 26, stk. 2 | Der henvises til stk. 4, men henvisningen er formentlig mere korrekt, hvis den peger på stk. 8. |
| § 26 | Der er ikke noget stk. 5 i bestemmelsen. Der springes fra 4 til 6. |
| Bilag 1 (ikke i høring) | <p>Den engelske titel og betegnelse på uddannelsen til professionsbachelor i smykker, teknologi og business er ændret, da uddannelsen overgik til 80b. Dette er sket uden uddannelsesnetværkets medvirken (uddannelsen udbydes kun på KEA). Tidligere var betegnelsen og titlen det britisk engelske "Bachelor of Jewellery" i uddannelsesbekendtgørelsen (https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2012/776) hvilket af uforklarlige årsager er ændret til den amerikanske stavemåde "Bachelor of Jewelry" ved overgangen til denne bekendtgørelse. Uddannelsesnetværket (KEA) ønsker at vende tilbage til den gamle britiske betegnelse, så betegnelsen og titlen fremadrettet starter med "Bachelor of Jewellery"</p> |